

Nr sprawy: GRL.271.7.2020

- wszyscy wykonawcy -

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Gmina Adamów, ul. gen. Franciszka Kleeberga 5, 21-412 Adamów, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych unieważnia postępowanie pn. „Zadanie 1 - Przebudowa drogi gminnej nr 102745L w Adamowie, Zadanie 2 - Remont drogi gminnej Nr 102736L w Gułowie

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy wadliwość dotyczy dwóch czynności zamawiającego tj. sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu i sporządzenia treści siwz. Wada sprowadza się do rozbieżności pomiędzy ogłoszeniem, w którym zamawiający podzielił zamówienie na części, a rozdziałem 7 pkt. 7.2 siwz gdzie Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych. Sprzeczny zapis spowodował, że część wykonawców zastosowała się do treści ogłoszenia o zamówieniu, a część do treści siwz.

W ustawie brak wprost normy nakazującej zgodność treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia o zamówieniu, (podczas gdy art. 82 ust. 3 ustawy Pzp wprost wskazuje na konieczność zgodności oferty z treścią siwz, to taką normę da się wyprowadzić z przepisów ustawy: przede wszystkim z art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, który nakazuje w przypadku dokonywania zmian treści siwz przed upływem terminu składania ofert, dokonywać także zmiany ogłoszenia o zamówieniu, o ile zmiany siwz wymagają zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zmiany ogłoszenia o zamówieniu jak i przedłużenia terminu składania ofert określa katalogiem otwartym art. 12a ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto art. 7 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Z tych norm prawnych należy zatem wyprowadzić normę nakazującą zgodność postanowień siwz z treścią opublikowanego ogłoszenia. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej niewątpliwie siwz może zawierać więcej treści niż ogłoszenie o zamówieniu. Taka konstatacja wynika z analizy art. 36 ust. 1 i 2 ustawy oraz art. 41 ustawy Pzp, jednak jeżeli Zamawiający decyduje się zawrzeć w ogłoszeniu więcej informacji niż wymagane art. 41 ustawy Pzp minimum, to również i w tym zakresie dla równego traktowania wykonawców musi zachodzić zgodność pomiędzy treścią ogłoszenia, a treścią siwz.

Wyprowadzona przez Krajową Izbę Odwoławczą norma zgodności treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią ogłoszenia wynika przede wszystkim z nakazu równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej uznać za równe traktowanie wykonawców sytuacji, gdy wykonawcy będą brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach opierając się jedni na treści siwz, inni na treści ogłoszenia. Drugą przesłanką dopuszczalności unieważnienia postępowania jest niemożność usunięcia wady. Zgodnie z art. 38 ust. 4 zd. 1 ustawy Pzp zamawiający może zmienić treść siwz jedynie przed upływem terminu składania ofert, zaś z art. 12 ustawy Pzp wynika, że również zmiana ogłoszenia może być dokonana tylko przed upływem terminu

składania ofert. W postępowaniu bezsporne jest, że termin składania ofert już upłynął, zatem brak jest możliwości usunięcia wady przez zmianę czy to treści ogłoszenia o zamówieniu, czy zmianę treści siwz. Trzecia i czwarta przesłanka wiążą się wzajemnie. Trzecia przesłanka stanowi, że wada ma uniemożliwić zawarcie ważnej umowy, a czwarta, że umowa podlega unieważnieniu, jeśli stwierdzone naruszenie ma wpływ lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Analizując tę przesłankę można dojść do wniosku, że stwierdzone naruszenie mogło mieć wpływ na wynik postępowania, albowiem na skutek zaistniałej rozbieżności zamawiający inaczej by traktował tych wykonawców, którzy zastosowali się do treści ogłoszenia (tj. uwzględniali podzielone na części zamówienie) i odrzucał ich oferty, a inaczej wykonawców, którzy zastosowali się do siwz.

Reasumując, występują wszystkie przesłanki uzasadniające unieważnienie przedmiotowego postępowania w oparciu o przepisy art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 PZP. Postępowanie dotknięte jest wadą która jest nieusuwalna i jest podstawą unieważnienia umowy w parciu o art. 146 ust. 6 Pzp (naruszenie przepisów ustawy, które może mieć wpływ na wynik postępowania).

Wójt Gminy Adamów
/-/ Karol Ponikowski